

0- 792439

На правах рукописи

Каменских Лилия Равилевна

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ КАК ФАКТОР
ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ ОТНОШЕНИЙ В
ЭКОНОМИКЕ**

Специальность 08.00.01 – Экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Казань
2010

Работа выполнена на кафедре экономической теории ЧОУ ВПО
«Института экономики, управления и права» (г. Казань)

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Мальгин Виктор Андреевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Вафина Наиля Хаевна

кандидат экономических наук, доцент
Абдуллин Ильдар Икрамович

Ведущая организация: ФГОУ ВПО «Казанский (Поволжский)
федеральный университет»

Защита состоится « 30 » июня 2010 года в ____ часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.079.08 при ГОУ ВПО «Казанский
государственный технический университет им. А.Н.Туполева» по адресу:
420111, г. Казань, ул. К.Маркса, 10, аудитория 310.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО
«Казанский государственный технический университет им. А.Н.Туполева».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на
официальном сайте ГОУ ВПО «Казанский государственный технический
университет им. А.Н.Туполева» www.kai.ru.

Автореферат разослан «28» мая 2010 года.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000690034

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент

Ш.И.Еникеев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Формирование инновационных отношений в экономике непосредственно связано с процессами становления новой институциональной среды. Она выступает в качестве одной из важнейших основ стабильности и эффективности социально-экономической системы. Поэтому неслучайно в последние десятилетия растет интерес к институциональной теории вообще и к ее неоинституциональному направлению в особенности. Новая институциональная экономическая теория изучает поведение индивида в экономическом пространстве, которое пронизано разнообразными нормами: законами, правилами, традициями, кодексами поведения. Часть этих правил, в виде разработанных людьми законов, представляет собой формальные нормы (или институты), а другая часть – неформальные нормы.

Эффективные инновационные отношения в экономике не могут быть сформированы без адекватной им институциональной среды. А это требует создания соответствующих институтов. Последние определяют качественную специфику отечественной модели инновационной экономики. Институты, ограничивая набор имеющихся у человека альтернатив, оказывают существенное влияние на его поведение и более того они лежат в самом основании восприятия им действительности.

Существующая отечественная институциональная среда крайне неблагоприятна для формирования инновационной экономики на неоклассических принципах. Неудовлетворенность российскими реформами, длящимися уже около двух десятков лет, и повлекшими тяжелые социальные последствия, заставляет задуматься о причинах устойчивого противостояния формальных и неформальных норм. В стране продолжает оставаться слабая законодательная база и неэффективная система судопроизводства, низкий уровень коммерциализации государственных предприятий и т.д.

Таким образом, поиск направлений, механизмов и форм воздействия институциональных преобразований на формирование и совершенствование инновационных отношений в экономике приобретает чрезвычайную важность, становясь первоочередной стратегической задачей социально-экономического развития страны.

Степень разработанности проблемы. Изучению институциональных преобразований экономического развития посвящены многие работы зарубежных экономистов: Т. Веблен, Дж. Коммонс, Г. Мюрдаль, Ф. Перу, Дж. Гэлбрейт, Дж. Ходжсон, Р. Коуз, Д. Норт, М. Олсон, О. Уильямсон, В. Ойкен, Ф. Хайек, Дж. Буайе, Т. Эггертсон и др. Они оказали определяющее влияние на формирование и развитие современной институциональной теории.

В отечественной экономической науке исследования в рамках институциональной экономической теории получили значительное распространение с 90-х гг. XX века. Значительный вклад в исследование институциональной среды, роли институтов в российской экономике, как важнейших элементов экономической системы, издержек институциональных преобразований внесли А. Аузан, Р. Капелюшников, С. Малахов, А. Нестеренко, В. Маевский, Р. Нуреев, А. Олейник, В. Радаев, А. Шашитко, В. Тамбовцев, В. Полтерович, О. Сухарев, Л. Кураков, В. Вольчик, Е. Балацкий и др.

Однако следует отметить, что, несмотря на большое внимание ученых к происходящим институциональным преобразованиям в экономике и их воздействию на формирование инновационных отношений в современных условиях, многие вопросы остаются слабо изученными. Имеются неясности еще в определении государственных приоритетов в институциональном строительстве. В большинстве случаев исследуется значимость отдельных институтов, а характеристике институциональной среды в целом и ее влиянию на формирование инновационных отношений в экономике должного внимания не уделяется.

Недостаточная разработанность указанных проблем и их актуальность, а также теоретическая и практическая значимость их решения определили выбор темы исследования, обусловили его цель и задачи.

перспективных направлений совершенствования инновационных отношений посредством определяющего воздействия институциональных преобразований в российской экономике. В соответствии с данной целью в работе были определены следующие задачи:

- дать теоретическое обоснование основных сущностных черт институционализма и на этой основе выявить различия «старого» и «нового» институционализма;
- выявить основные закономерности трансформации институтов инновационной сферы в постсоветской России;
- определить роль инновационных отношений в диверсификации и модернизации институциональной экономики;
- разработать и обосновать экономические закономерности воздействия института собственности на совершенствование инновационных отношений;
- раскрыть возможности государственно-частного партнерства в эффективной реализации инновационной деятельности;
- обосновать институциональные ограничения, препятствующие совершенствованию инновационных отношений и разработать рекомендации по смягчению их воздействия.

Объектом исследования являются условия и факторы институциональных преобразований в России, оказывающих влияние на инновационную экономику.

Предметом исследования выступают социально-экономические отношения, складывающиеся в процессе воздействия институциональных преобразований на формирование инновационных отношений в экономике.

Область исследования. Диссертационное исследование проведено в соответствии с п. 1. Общая экономическая теория: п. 1.1. – политическая экономия (взаимодействие производительных сил, экономических форм, методов хозяйствования и институциональных структур, воздействие новых технологических укладов на процессы формирования и функционирования экономических структур и институтов; теория хозяйственного механизма).

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической и методологической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные концепции различных экономических школ и теорий, а также труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по проблемам институциональных преобразований и развития инновационной деятельности. В работе использованы

законодательные и нормативно-правовые акты РФ и РТ по промышленной, научно-технической и инновационной политике; федеральные и региональные программы инновационного развития.

В качестве методологической базы исследования использовались диалектические принципы, методы системного, сравнительного, факторного и комплексного анализа. Информационную базу исследования составляют данные федеральной службы государственной статистики и Госкомстата РТ, базы данных министерств и ведомств, результаты социологических исследований.

Научная новизна и наиболее существенные результаты диссертационного исследования.

Наиболее важные результаты исследования, характеризующие научную новизну, состоят в следующем:

1. Доказано, что институциональная среда формирует ограничения деятельности хозяйствующих субъектов инновационной экономики, а основу институциональной среды формируют, в свою очередь, институты собственности. Они оказывают непосредственное влияние на экономический рост, аллокацию ресурсов, распределение доходов, занятость и реальный доход. От их действия зависят соотношения личного и общественного интереса, процедуры принятия решений и т.п.

2. Выявлены основные особенности формирования институтов в современной России. Они следующие: а) создание большинства институтов осуществлялось по принципу «от противного», отвергая имевшиеся институты целиком и полностью; б) «кризисный стиль» институционального развития; в) главный упор делался на импортирование институтов; г) неравномерность и несогласованность институциональных преобразований в разных сферах общественно-экономической деятельности. Показано, что в процессе институциональных преобразований произошло превалирование неформальных отношений над формальными. В то же время, новые неформальные отношения не несли в себе отношения чисто рыночного свойства, что отрицательно сказалось на развитии персонифицированного обмена и способствовало «расцвету» персонифицированного.

3. Обоснована необходимость создания новых инновационных институтов для осуществления модернизации и диверсификации экономики. Таковыми могут быть: а) многоотраслевые компании, у которых выше наукоемкость и конкурентоспособность; б) национальные исследовательские университеты мирового уровня; в) малые предприятия, созданные в ВУЗах в целях коммерциализации научных разработок; г) научно-учебно-производственные комплексы и др. Одновременно необходимо создавать механизмы, заставляющие новые институты

работать. Принятие институтов обществом должно проходить следующие этапы: открытие, убеждение, принятие, копирование, тиражирование. Показано, что современная модернизация может быть только комплексной и включать в себя как глубинную перестройку структуры производства, так и формирование эффективной институциональной системы.

4. Определены основные направления повышения эффективности института государственно-частного партнерства в сфере развития инновационных отношений: а) разработка инновационных законодательных актов и организационных механизмов, регулирующих развитие государственно-частного партнерства с точки зрения обеспечения баланса интересов всех его участников; б) создание благоприятных рамочных условий, обеспечивающих взаимодействие между государственным и частным секторами экономики путем обязательного привлечения отраслевых бизнес-ассоциаций к формированию, софинансированию и оценке результативности выполнения государственно-частных контрактов; в) расширение механизмов предоставления бюджетных гарантий по некоммерческим рискам, позволяющим обеспечить приток частного капитала в инновационную инфраструктуру; г) разработка институционализированных механизмов рыночного оборота интеллектуальной собственности, созданной с использованием средств федерального бюджета; д) ослабление социального напряжения и сглаживание негативного отношения к бизнесу со стороны населения.

5. Доказано, что причинами слабой вовлеченности российского предпринимательского сектора в организацию и финансирование инноваций является отсутствие институционализированной системы мотивов и стимулов. Это объясняется структурным перекосом в господдержке инновационных отношений со стороны предложения инноваций, а не спроса на них. Государство должно разработать комплекс стимулирующих мероприятий, «вынуждающих» российский промышленный сектор внедрять инновации.

6. Выявлены и обоснованы основные причины, препятствующие совершенствованию инновационных отношений в современных условиях развития российской экономики: а) отсутствие механизма взаимодействия и функционирования как единого целого всех стадий инновационного цикла: от фундаментальных исследований до серийного производства и выхода на рынок новых технологий (продуктов), при традиционной оторванности российской науки от нужд производства; б) у национального бизнеса нет достаточных финансовых ресурсов для развития высокотехнологичных, как правило, капиталоемких отраслей экономики; в) неразвитость российского фондового рынка, ориентированного, в основном, на обслуживание существенно недооцененного в процессе

приватизации топливно-энергетического комплекса страны; г) чрезмерная зависимость инвестиционного обеспечения научно-технического комплекса страны от государственных расходов на исследования и разработки, что объясняется нерациональной структурой российского научно-исследовательского комплекса, характеризующегося значительно более высокой долей государственного сектора науки над частным.

Практическая значимость исследования. Представленные в диссертации результаты и выводы могут быть использованы органами государственного управления при разработке направлений осуществления институциональных преобразований, решающих задачу ускоренного развития инновационных отношений в российской экономике.

Значимость диссертационного исследования диктуется реальной необходимостью совершенствования концептуальных подходов к формированию направлений повышения эффективности институциональных преобразований в сфере развития инновационных отношений в российской экономике.

Содержащиеся в работе теоретические положения могут быть использованы в учебном процессе при преподавании учебных курсов по дисциплинам «Институциональная экономика», «Микроэкономика», «Государственное регулирование экономики», «Макроэкономика», «Экономическая теория».

Апробация результатов исследования. Результаты научного исследования использовались автором в процессе преподавания курсов «Экономическая теория», «Макроэкономика», в ЧОУ ВПО «Институт экономики, управления и права», докладывались на международных, Всероссийских, Региональных и итоговых научно-практических конференциях и семинарах в городах: Казань, Чебоксары, Набережные Челны, Бугульма и др.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка литературы, включающего 197 наименований. Работа изложена на 179 страницах, содержит 15 таблиц и 7 рисунков.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, ставятся цели и задачи работы, выдвигаются положения научной новизны выносимые на защиту.

Доказано, что институциональная среда формирует ограничения деятельности хозяйствующих субъектов инновационной экономики, а

основу институциональной среды формируют, в свою очередь, институты собственности. Они оказывают непосредственное влияние на экономический рост, аллокацию ресурсов, распределение доходов, занятость и реальный доход. От их действия зависят соотношения личного и общественного интереса, процедуры принятия решений и т.п.

На основе критического анализа разнообразных теоретико-методологических подходов (Т. Веблен, Дж. Коммонс, У. Митчелл, Дж. Ходжсон и др.) к выявлению сущностной основы категории «институт» доказано, что ее формируют «правила игры», выступающие ограничительными рамками в пределах которых осуществляется обмен и структурируется взаимодействие между его участниками. Стало быть, целью институциональных преобразований является создание оптимальной системы правил, контроля над их соблюдением и защитой. Последнее связывается нами с формированием и воспроизводством четкой структуры прав собственности и действенных механизмов ее защиты, в результате чего в экономической системе возникает определенный порядок и значительно снижается уровень неопределенности. В свою очередь, уменьшение уровня неопределенности формирует у индивидов стабильные ожидания относительно того, что они могут получить в результате своих действий и на что они могут рассчитывать в отношениях с другими экономическими агентами, а это делает менее рискованным осуществление какой-либо деятельности и повышает эффективность взаимодействия с другими экономическими агентами.

В российской экономике основной формой институциональных преобразований, определяющей степень развития рыночных отношений, является процесс приватизации собственности, анализ последствий которого, в контексте развития инновационных отношений, представлен во второй главе настоящего исследования.

Выявлены основные особенности формирования институтов в российской экономике. Они следующие: а) создание большинства институтов осуществлялось по принципу «от противного», отвергая имевшиеся институты целиком и полностью; б) «кризисный стиль» институционального развития; в) главный упор делался на импортирование институтов; г) неравномерность и несогласованность институциональных преобразований в разных сферах общественно-экономической деятельности.

Становление рыночной институциональной среды в российской экономике связано, на наш взгляд, с формированием новых стереотипов поведения, которые в институциональной экономической теории получили название рутин, что применительно к экономическим субъектам означает нормальные и предсказуемые образцы поведения. Институты должны

создать такие зоны доверия, действуя в которых человек может значительно сэкономить на транзакционных издержках и использовать эти средства для инвестиций в производительную деятельность.

Переход к экономике рыночного типа потребовал создания или импортирования значительного числа новых институтов, а также модернизации традиционных. Но институты, как известно, обладают большой инерционностью и устойчивостью. Индивиды воспитываются в рамках действующих институтов и приспосабливаются к ним, используя накопленный в институте опыт поколений. Поэтому быстрая смена институтов всегда вызывает болезненную реакцию и неприятие у большей части общества, а особенно у людей старшего поколения. Что касается подрастающего поколения, то оно в условиях смены институтов становится дезориентированным и привыкает к постоянной неопределенности внешней среды.

Начавшиеся преобразования в России продемонстрировали неспособность административной системы к адекватной реакции на них. Институты переходной экономики оказались достаточно слабыми. Поэтому проведение рыночных реформ в России сопровождалось большим количеством нарушений действующего законодательства, на которые государственные органы и правоохранительная система не обращали никакого внимания. В стране нашли широкое распространение финансовые пирамиды, залоговые аукционы, массовые преднамеренные банкротства и др.

Необходимо учитывать и то, что институтостроение в России столкнулось не только с трансформацией рыночных отношений, но и с общим повышением уровня культуры человека и населения и, как следствие, с изменением не только потребностей, но и интересов. Последние все более усложняются, становятся разнообразнее. Их реализация больше невозможна вне пересмотра отношений в системе «общество-природа-человек».

При выборе приемлемой для России модели рыночной экономики важно было учитывать реально сложившийся в ходе предшествующего развития ее социально-экономический базис, который накладывает сильные ограничения на характер, направления и темпы реформ. Нельзя необдуманно насаждать и имитировать институты рыночной экономики, которые сформировались и развивались на основе своих законов, в интеграции с культурными, политическими, природными особенностями страны. Данные институты задают «рамки» всего последующего развития.

На основе детального анализа специфики и особенностей формирования институциональной среды в российской экономике в работе выделены следующие: а) негативистский тип создания большинства институтов, которые строились по принципу «от противного», отвергая

имевшиеся институты целиком и полностью; б) «кризисный стиль» институционального развития; в) упор на импортирование институтов; г) неравномерность и несогласованность институциональных преобразований в разных сферах общественно-экономической деятельности; д) широкое распространение неформальных институтов в связи с неспособностью социальных институтов осуществлять регулирование значительного количества институциональных пустот. Более того, формальные и неформальные институты здесь во многом не дополняют друг друга, а, скорее, наоборот, – попытки внедрения формальных регуляторов приводили и приводят к активизации нестандартных моделей, расширению их ассортимента. Скрытые контракты, различные неформальные договоренности между самими субъектами и с властными органами существуют параллельно рынку, являются предметом двухсторонних и многосторонних торгов.

Обоснована необходимость создания новых инновационных институтов для осуществления модернизации и диверсификации экономики. Современная модернизация должна носить комплексный характер и включать в себя как глубинную перестройку структуры производства, так и формирование эффективной институциональной системы.

Важнейшая роль инноваций в развитии институциональной экономики заключается в том, что они, в определенном смысле, выступают в качестве важнейшей причины смены направлений и типов экономического развития. Это ведет к значительному нарушению экономических традиций существующей системы и структуры связей. Особенно это наблюдается в периоды динамических трансформаций и диверсификаций собственности в формах ее национализации или приватизации. Исходя из этого, очень важно разработать эффективные механизмы стимулирования и защиты создающих свойств инноваций. Одновременно большое значение имеет своевременное предотвращение или сглаживание разрушительных системных эффектов и уменьшение рисков.

Важнейшими условиями формирования новой институциональной среды являются: во-первых, насыщенность экономической жизни страны; во-вторых, содержательные изменения процессов принятия групповых решений, облаченных в форму политического процесса. По мнению автора, строительство и утверждение инновационных институтов представляет собой сложный и трудно формализуемый процесс. Его природа во многом схожа с изобретательностью. Это объясняется тем, что требуется еще создать механизмы, заставляющие новые институты работать.

В диссертационной работе проведен тщательный анализ причин низкой инновационной активности наблюдающейся в российской экономике, тормозящих ее развитие и диверсификацию. В систематизированном виде они представлены на нижеследующем рисунке 1.



Рис. 1 Институциональные препятствия становления инновационной экономики.

Значительное место в развитии инновационной экономики занимает экономическая диверсификация. Она создает дополнительные условия хозяйствующим субъектам для выживания в конкурентной среде. Это обуславливается тем, что экономическая деятельность предприятий, строящаяся на диверсификации экономических систем, в своей основе всегда имеет взаимодействие традиций, инноваций и инвестиций. Действие же последних, регулируется, в значительной степени, действием экономических законов созидающей традиции, обновления, минимизации инвестиций, убывающей доходности традиций и инноваций.

Оптимальная диверсификация разработок и производств ведёт к сокращению или изменению спросовых ограничений, изменению их специализации. В современных условиях чрезвычайно важно создать все необходимые экономические и институциональные предпосылки для ускоренной диверсификации научно-производственного потенциала высокотехнологичных предприятий, доведя долю профильной продукции в общем объёме производства до 25-35%, как на большинстве аналогичных фирм США. В России сейчас эта доля значительно выше, что связано с недодифференцированностью многих высокотехнологичных предприятий. Это отрицательно сказывается на устойчивости и развитии всего

индустриального сектора экономики. Напротив, в наиболее развитых странах успешно работают, как правило, многоотраслевые компании, у которых выше наукоёмкость и конкурентоспособность.

Определены основные направления повышения эффективности института государственно-частного партнерства в сфере развития инновационных отношений на современном этапе его становления.

Реализация потенциала инновационных отношений в качестве ресурса модернизации и технологического развития российской экономики базируется на существовании двух условий: во-первых, наличие развитого рынка предложения инноваций и действующего механизма доступа к ним; во-вторых, четко прописанной системы стимулов, способствующих внедрению инноваций. Без взаимодействия этих условий ожидать скорого роста инновационной активности экономических агентов не представляется возможным.

В диссертационной работе процесс формирования этих условий применительно к реализации института государственно-частного партнерства в рамках ФЦП подвергся критическому анализу. В результате него выявлено, что вплоть до настоящего времени ФЦП формируются и реализуются без учета реального спроса на их результаты со стороны частного сектора. Иницилируемые в инновационной сфере проекты продолжают разрабатываться без должной проработки вопросов необходимости таких исследований и конкретного спроса на их конечные результаты что, по нашему мнению, серьезно сдерживает развитие инновационных отношений в России.

В настоящее время финансирование крупных прикладных инновационных проектов осуществляется без оценки перспективности темы, которая должна включать предварительные патентные и маркетинговые исследования, определение потенциальных рынков сбыта, контакты с частными компаниями – потребителями результатов НИОКР. Отсутствие такой оценки значительно увеличивает риск неэффективного расходования средств.

Более того, процедура конкурсного отбора проектов в рамках ФЦП крайне непрозрачна; отсутствует независимая международная экспертная оценка проектов; высока степень лоббирования на первоначальном этапе формирования заявок и т.д. Эффективность реализации этого механизма государственно-частного партнерства осложняется и недоработками в системе критериев отбора проектов, когда в большинстве своем решающую роль играет статус руководителя проекта, а не его содержание.

Совершенствование практики отбора проектов и их финансового обеспечения требует более активного включения в этот процесс частного бизнеса, которое видится возможным посредством введения механизма контрактации части НИОКР малым фирмам – как необходимого условия

предоставления госфинансирования крупным частным компаниям. Это также будет способствовать укреплению взаимосвязи между наукой и бизнесом через сектор малого инновационного предпринимательства.

При реализации инновационных проектов государство призвано выступать в качестве соинвестора, осуществляющего отбор, как объекта, так и партнера инновационной деятельности и речь здесь, прежде всего, идет не столько об отборе исполнителя для выполнения НИОКР, сколько о выборе партнера-соинвестора, который одновременно должен выступать созаказчиком инновационного проекта. Однако в ходе практической реализации этого взаимодействия возникает достаточный круг проблем и противоречий негативным образом влияющих на эффективность данного инструмента государственно-частного партнерства.

Проведенный в диссертационной работе анализ противоречий и проблем имущественного характера реализации института государственно-частного партнерства выявил недостатки в институционально-правовом механизме рыночного оборота интеллектуальной собственности, созданной с помощью средств федерального бюджета. Усугубляет ситуацию отсутствие специальных законодательных актов и организационных механизмов, регулирующих развитие государственно-частного партнерства с точки зрения обеспечения баланса интересов всех его участников и формирования благоприятных рамочных условий, обеспечивающих взаимодействие между государственным и частным секторами экономики. Достижение этого видится нам путем обязательного привлечения отраслевых бизнес-ассоциаций к формированию, софинансированию и оценке результативности выполнения государственно-частных контрактов, а также расширения механизмов предоставления бюджетных гарантий по некоммерческим рискам, позволяющим обеспечить приток частного капитала в инновационную инфраструктуру.

Одновременно с этим ограничительным препятствием в процессе реализации инновационных отношений между государством и частным сектором становится отсутствие разработанного механизма ответственности исполнителя инновационного проекта (субъекта частного бизнеса) перед государством за выполнение обязательств, связанных с масштабами коммерциализации продукции, которые должны не менее чем в пять раз превысить к установленному сроку размеры предоставляемого бюджетного финансирования. Несмотря на наличие в каждом государственном контракте статьи о применении к головному исполнителю проекта соразмерных штрафных санкций за невыполнение взятых им коммерческих обязательств, эта норма в настоящее время даже теоретически не применима, поскольку ни Бюджетный кодекс РФ, ни соответствующие нормативно-правовые акты Минфина РФ такого вида

поступлений в доходную часть федерального бюджета не предусматривают. Это положение, в свою очередь, исключает возможность добиться на практике реализации соответствующего судебного решения при невыполнении субъектами частного бизнеса принятых на себя обязательств.

Доказано, что причинами слабой вовлеченности российского предпринимательского сектора в организацию и финансирование инноваций является отсутствие институционализированной системы мотивов и стимулов, что объясняется структурным перекосом в господдержке инновационных отношений со стороны предложения инноваций, а не спроса на них.

В настоящее время российская экономика демонстрирует крайне низкую степень вовлеченности российского предпринимательского сектора в инновационный процесс, даже, несмотря на то, что модернизация и технологическое развитие экономики является официально заявленным стратегическим приоритетом Российского государства. В заявленных государством перспективных направлениях (энергоэффективность и энергосбережение; ядерные технологии; космические технологии, прежде всего связанные с телекоммуникациями, включая ГЛОНАСС и т.д.) отчетливо прослеживается приоритетность его поддержки в сторону производителей (предложения) инновационной продукции над ее потребителями (спросом). Она проявляется в облегчении возможностей для создания инноваций и реализуется в весьма разветвленной инфраструктуре: финансирование научных разработок в виде федеральных целевых программ, грантов, ссуд, субсидий; формирование особых экономических зон, наукоградов, технопарков; создание госкорпораций, венчурного фонда; мер в области налогового стимулирования и благоприятствования законодательства инновационным фирмам и т.д.

Отсюда, основным направлением государственного участия в становлении инновационной экономики является многократное увеличение финансовой поддержки, как правило, научных организаций, занимающихся созданием инновационного продукта. Однако, несмотря на предпринимаемые действия, какого-либо значительного изменения в технологическом уровне российской экономики не наблюдается и, проблема здесь, на наш взгляд, заключается как в нерешенности проблем системного характера для развития инновационной деятельности в целом, так и в структурном перекосе государственной поддержки инноваций в сторону их предложения (создания), а не спроса (внедрения).

Среди проблем системного характера можно выделить неспособность российского банковского сектора осуществлять долгосрочное кредитование НИОКР и подготовку серийного производства высокотехнологичной продукции под приемлемые для промышленности

проценты; неразвитость российского фондового рынка, ориентированного в основном на обслуживание существенно недооцененного в процессе приватизации топливно-энергетического комплекса страны; высокая стоимость нововведений; недостаточность собственных денежных средств у российских предприятий для развития высокотехнологичных, как правило, капиталоемких отраслей промышленности и т.д.

Ситуация усугубляется отсутствием разработанной на государственном уровне институционализированной системы мотивов и стимулов для предприятий, осуществляющих затраты на НИОКР, что порождает у них стремление переложить свое «инновационное бремя» на государство. Так, если в мировой практике соотношение между государственными расходами и расходами частного промышленного сектора на исследования и разработки составляет в среднем 40:60, то в России пропорция прямо противоположна и составляла на начало 2009 г. 63:21 (рис.2)

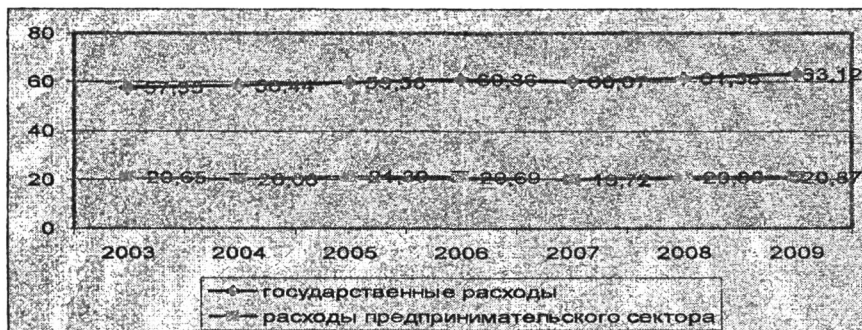


Рис. 2 Соотношение расходов на фундаментальные исследования и инновационные разработки между государственным и предпринимательским сектором, % на начало года¹

Иначе говоря, низкий уровень инновационной активности российских предприятий в условиях отечественной экономики «компенсируется» возрастающим государственным финансированием НИОКР.

Отсюда мы считаем, что не менее важно, а в российских условиях может быть даже более, стимулировать инновации со стороны спроса – потребителей данной продукции и здесь государство должно было бы

¹ Рассчитано автором на основе статистических данных: Российский статистический ежегодник. 2009: Сат. сб./ РОССТАТ. – М., 2009. – С.554

разработать комплекс стимулирующих мероприятий «вынуждающих» российский промышленный сектор внедрять инновации. Возможное осуществление этого видится нам, например, посредством привязки госфинансирования к соблюдению предприятиями заданных государством технологических коридоров их производственной деятельности и постепенного ужесточения долгосрочных требований к эффективности.

Действительно, для динамичного развития инновационных отношений требуется всесторонняя поддержка не только экономических субъектов участвующих в создании инноваций, но и потребителей этой продукции, что достигается, главным образом, посредством отлаженной системы стимулирования технологического обновления производства. Отсутствие таковой не мотивирует представителей российской промышленности в кардинальном технологическом обновлении и модернизации материально-технической базы производства.

Выявлены и обоснованы основные институциональные и инвестиционно-финансовые ограничения, препятствующие совершенствованию инновационных отношений в современных условиях развития российской экономики.

Завершающим разделом диссертационной работы выступает выявление институциональных и инвестиционно-финансовых ограничений, препятствующих совершенствованию инновационных отношений в российской экономике. Действительно, одной из основополагающих предпосылок формирования инновационной экономики является ее инвестиционное обеспечение, которое требует не только высокой динамики инвестиционных ресурсов, но и формирования эффективной системы финансовых институтов, способных активизировать инновационные отношения в российской экономике, особенно в ее высокотехнологичных отраслях.

Наибольшее внимание в диссертационном исследовании уделено поиску причин крайне низкой активности формирования малых инновационных предприятий, даже, несмотря на рост за последние годы числа технопарков и инновационно-технологических центров. Так, доля малых и средних предприятий осуществляющих свою деятельность в инновационном бизнесе не превышает 2,5-3% от общего количества малых и средних предприятий в стране. Несмотря на предпринимаемые государством усилия по формированию инновационной инфраструктуры, утверждению федеральной программы по созданию технопарков в сфере высоких технологий, принятии закона о формировании особых экономических зон, в том числе технико-внедренческих зон и технопарков количественного скачка в развитии малого инновационного бизнеса пока не произошло. На наш взгляд, решение проблемы активизации малого и среднего инновационного бизнеса требует формирования адекватной

системы их стимулирования, особенно в части налогового характера. Дело в том, что в отличие от особых экономических зон налоговые льготы инновационному бизнесу, осуществляющих свою деятельность в рамках технопарков, не предлагаются. К тому же, что касается налоговых льгот для технико-внедренческих зон, то они также незначительны, и оцениваются специалистами в качестве самых консервативных в мире. Более того, российским законодательством вообще не предусмотрено прямое стимулирование инновационной деятельности, впрочем, так же, как и стимулирование потребителей инновационной продукции, хотя именно они формируют спрос на нее. Глубина негативных последствий отсутствия льгот для малого инновационного бизнеса в России отчетливо заметна в сравнении с годовой суммой налогов, взимаемых с равноценных малых инновационных предприятий в США и в России: в первом случае эта сумма составляет 6 тыс. долл., тогда как во втором – 240 тыс. долл.

Относительно вопросов масштабы привлекаемых финансовых ресурсов для создания технопарков, то их тоже нельзя признать удовлетворительными. Так, государством планировалось, что к 2010 г. будет выделено около 7 млрд. руб. на развитие региональных технопарков (в г.Казани, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижегородской, Тюменской, Московской и Калужской областях) при намерении региональных властей инвестировать в них еще свыше 9 млрд. руб. Однако эти суммарные инвестиции можно оценить как весьма незначительные, поскольку, например, в Гонконге такая сумма выделяется на строительство только одного современного технопарка «КиберПорт».

Отсюда, можно предположить, что как планируемое количество технико-внедренческих зон и технопарков, так и масштабы их финансирования существенно не способны повлиять на динамику роста малых и средних инновационных компаний.

В работе анализируется существующий в российской экономике институциональный разрыв между научными исследованиями и промышленностью, что, по мнению автора, имеет следствием финансирование лишь отдельных стадий инновационного цикла. Это положение сказывается, в первую очередь, на неразвитости конкурентной среды и не приводит к повышению эффективности инновационных отношений в российской экономике.

Действительно, в условиях развитой конкурентной среды предприниматель не может выжить без постоянных и радикальных инноваций. Для этого он организует либо собственные НИОКР, либо проводит их в кооперации с другими экономическими агентами, либо получает их результаты извне. Так на сегодняшний день крупнейшие ТНК направляют в сферу НИОКР и освоения новых технологий финансовые средства сопоставимые с государственными затратами в этой области

отдельных стран. Каждая из 25 ТНК, базирующихся в Европе ежегодно тратит на проведение НИОКР свыше 1 млрд. евро. Тогда как одна из крупных российских наукоемких компаний АФК «Система» в тот же период инвестировала в исследования и разработки всего лишь 0,38% от выручки (50,6 млн. долл.); «ГАЗ» - 0,31% (19,5 млн. долл.); «АвтоВАЗ» - 0,25% (19,1 млн. долл.); «Ситроникс» - 2,77% (44,8 млн. долл.).

Системность и комплексность преодоления институциональных ограничений развития инновационной деятельности требует возрастающей роли государства в этом процессе. Последнее должно активно осуществлять институциональные реформы для развития инновационных отношений и их динамизации не только путем сочленения взаимодействия субъектов в сложных системах, но и активной политики финансового обеспечения, в частности, научной сферы, по сути являющейся ядром инновационной системы любой страны.

В целом необходимо заметить, что в российской экономике становится устойчивой тенденция сокращения государственных затрат на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Даже несмотря на отмечаемый в последнее десятилетие абсолютный их рост, относительный уровень этих затрат постоянно снижался. И если в экономически развитых странах уровень расходов на науку в государственном бюджете составляет в среднем 4-5%, то в России он колеблется в пределах 1,5-2,2% (табл. 1).

Таблица 1

Финансирование науки из средств федерального бюджета¹

Нач. года	Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета - всего, млн. руб.	в том числе		В процентах	
		на фундаментальные исследования	на прикладные научные исследования	к расходам федерального бюджета	к ВВП
2001	17396,4	8219,3	9177,1	1,69	0,24
2002	23687,7	11666,6	12021,1	1,79	0,26
2003	31055,8	16301,5	14754,4	1,51	0,29
2004	41576,3	21073,3	20503,0	1,76	0,31
2005	47478,1	24850,3	22627,8	1,76	0,28
2006	76909,3	32025,1	44884,2	2,19	0,36
2007	97363,2	42773,4	54589,8	2,27	0,36
2008	132703,4	54769,4	77934,0	2,22	0,40
2009	162115,9	69735,8	92380,1	2,14	0,39

На представленной табл. 1 отчетливо обнаруживается тенденция абсолютного увеличения расходов федерального бюджета на науку,

¹ Российский статистический ежегодник. 2009: Стат. сб./РОССТАТ. – М., 2009. – С.359

причем, как на фундаментальные, так и на прикладные научные исследования. Однако относительно суммарных расходов федерального бюджета и ВВП отмеченная тенденция меняется на противоположную, обозначая сокращение анализируемых государственных расходов, начиная с 2007 г. и по настоящее время.

Более того, не преодолевается эта тенденция и в заложенных параметрах федерального бюджета на науку за период 2008-2010 гг. Безусловно, увеличение абсолютных расходов на науку запланировано, однако этот рост не имеет опережающего характера по сравнению с ВВП и расходами федерального бюджета (за исключением фундаментальных исследований).

Таким образом, в контексте настоящего исследования можно предположить, что представленный бюджет на науку не позволит в ближайшее время сделать структурный разворот в сторону инновационно-ориентированного развития российской экономики.

В заключение диссертационной работы сформулированы основные выводы по результатам исследования и даны предложения по дальнейшему совершенствованию воздействия институциональных преобразований на инновационные отношения в российской экономике.

Основные положения диссертации нашли свое отображение в следующих публикациях:

Статьи в журналах, рекомендуемых для публикации основных результатов диссертационного исследования на соискание ученой степени кандидата экономических наук

1. Каменских Л.Р. Функциональная роль инновационных отношений в развитии и диверсификации институциональной экономики // Вестник Чувашского университета. – 2009. - № 4. – С. 426 – 430. (0,3 п.л.)
2. Каменских Л.Р. Институциональные ограничения инвестиционного обеспечения инновационной деятельности в российской экономике // Актуальные проблемы экономики и права. – 2010. - №1(13). – С. 5 - 10. (0,3 п.л.)
3. Каменских Л.Р. Необходимость формирования стимулов для внедрения инноваций промышленными предприятиями // Вестник КГАУ. – 2010. - №2. – С. 23 - 26. (0,2 п.л.)

4. Каменских Л.Р. Воздействие института собственности на развитие инновационных отношений // Вестник экономики, права и социологии. – 2010. - № 2. – С. 32-36. (0,3 п.л.)

**Статьи, опубликованные автором
в других сборниках и научных журналах**

5. Каменских Л.Р., Мальгин В.А. Трансформация институтов в современных условиях // Актуальные проблемы экономики и права. – 2009. – № 3 (11). – С.12 - 18. (0,4 п.л., в т.ч. авт. – 0,3 п.л.)

6. Каменских Л.Р. Необходимость формирования института государственно-частного партнерства в инновационной сфере // Трибуна молодого ученого. – 2009. – С. 31 - 32. (0,1 п.л.)

Отпечатано в ООО «Печатный двор».
г. Казань, ул. Журналистов, 1/18, оф. 207
Тел: 272-74-59, 541-76-41, 541-76-51.
Лицензия ПД №7-0215 от 01.11.2001 г.
Выдана Поволжским межрегиональным
территориальным управлением МПТР РФ.
Подписано в печать 27.05.2010 г. Печ. л. 1,3
Заказ № К-6891. Тираж 100 экз. Формат 60x84 1/16.
Бумага офсетная. Печать - ризография.